10. melléklet a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelethez

Keresetlevél nyomtatvány munkaügyi perben

KERESETLEVÉL MUNKAÜGYI PERBEN[[1]](#footnote-1),[[2]](#footnote-2)

1. BEVEZETŐ RÉSZ

**1.1. Eljáró bíróság megnevezése:**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**1.2. Felperes[[3]](#footnote-3) adatai[[4]](#footnote-4)**

**1.2.1. Természetes személy felperes**

Név (teljes név):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Születési hely és idő: Szöveg beírásához kattintson ide, Szöveg beírásához kattintson ide év Szöveg beírásához kattintson ide hó Szöveg beírásához kattintson ide nap

Anyja neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltérő):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[5]](#footnote-5) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

**1.2.2. Nem természetes személy[[6]](#footnote-6) felperes**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Székhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím (ha székhelytől eltérő):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[7]](#footnote-7) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

Nyilvántartó hatóság / bíróság[[8]](#footnote-8) neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám: Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Adószám: Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**1.2.3. Természetes személy felperes törvényes képviselőjének[[9]](#footnote-9) vagy nem természetes személy felperes törvényes vagy szervezeti képviselőjének adatai[[10]](#footnote-10)**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím: Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[11]](#footnote-11) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

**1.2.4. Felperes meghatalmazott képviselőjének adatai[[12]](#footnote-12)**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[13]](#footnote-13) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

Több meghatalmazott esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**1.3. Alperes[[14]](#footnote-14) adatai[[15]](#footnote-15)**

**1.3.1. Természetes személy alperes**

Név (teljes név):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Születési hely és idő:[[16]](#footnote-16)Szöveg beírásához kattintson ide, Szöveg beírásához kattintson ide év Szöveg beírásához kattintson ide hó Szöveg beírásához kattintson ide nap

Anyja neve:[[17]](#footnote-17)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[18]](#footnote-18) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

**1.3.2. Nem természetes személy[[19]](#footnote-19) alperes**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Székhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:[[20]](#footnote-20)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[21]](#footnote-21) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

Nyilvántartó hatóság / bíróság[[22]](#footnote-22) neve:[[23]](#footnote-23)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám:[[24]](#footnote-24) Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Adószám:[[25]](#footnote-25) Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**1.3.3. Természetes személy alperes törvényes képviselőjének adatai[[26]](#footnote-26)**

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:[[27]](#footnote-27) Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

2. ÉRDEMI RÉSZ[[28]](#footnote-28)

**2.1. A felperes (több felperes esetén az egyes felperesek) az alperessel (több alperes esetén az egyes alperesekkel) szemben pontosan milyen döntés[[29]](#footnote-29) meghozatalát kéri(k) a bíróságtól (kereseti kérelem):**

Kérem a Tisztelt Törvényszéktől annak megállapítását, hogy Alperes munkaviszony megszüntetésre irányuló jognyilatkozata jogellenes. Az Mt. 82. § (1) bekezdése alapján a munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt, ezért Alperes jogellenes munkaviszony megszüntetése kapcsán kérem a Tisztelt Törvényszéktől az Mt. 82. § (1-2) alapján az elmaradt jövedelem címén (havi bruttó ………,-Ft) jövedelmre számolt kártérítés, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamat megállapítását **vagy** (csak a kiválasztott igény maradhat a keresetben) Alperes jogellenes munkaviszony megszüntetése kapcsán kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy kötelezze alperest az Mt. 82. § (4) bekezdése alapján a felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeg (havi bruttó: ……..-Ft), bruttó ………………..-Ft kártérítés, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata megfizetésére. Kérem a T. Törvényszéktől továbbá az Mt. 77.§ szerint járó, elmaradt végkielégítés (… hónapra járó bruttó ……..,-Ft), valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata megállapítását. Kérem a T. Törvényszéktől továbbá a Ptk. 2:52. §-a alapján személyiségi jog megsértésén alapuló …………….-Ft sérelemdíj, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata megállapítását.

**2.1.1. Ha a felperes munkaviszonya jogellenes megszüntetése következményeként kártérítésként elmaradt jövedelme megtérítését kéri, az elmaradt jövedelem tételeinek megjelölése jogcímenként[[30]](#footnote-30) és összegszerűen, annak pontos megjelölésével, hogy azt mely időtartamra számítja fel:[[31]](#footnote-31)**

Az elmaradt jövedelem címén igényelt kártalanításnál figyelembe vehető időtartam a felmondástól a perindításig, azaz 2021……..-tól 2021……………-ig elmaradt jövedelem (munkabér és a különféle rendszeres juttatásoknak a pénzbeli ellenértéke), havi bruttó ………..Ft, a kereset beadásakor összesen …………,-Ft, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata. A kamatszámítás kezdő napja: 2021. ……………...(elbocsátás napja). Az elmaradt jövedelem iránti igényemet a per lezárultáig időről-időre fel kívánom és fogom emelni, maximálisan az Mt. 82. § (2) bekezdés szerinti összeghatárig. **vagy** (csak a kiválasztott igény maradhat a keresetben)

A felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összegét kitevő (havi bruttó: ………..,-Ft), bruttó ……………….-Ft, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata. A kamatszámítás kezdő napja: 2021. ……………...(elbocsátás napja). Az Mt. 77.§ szerint járó, elmaradt végkielégítés (… hónapra járó bruttó ……..,-Ft), valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata. A kamatszámítás kezdő napja: 2021. ……………...(elbocsátás napja).

Sérelemdíj: ……………..-Ft, valamint annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamata. A kamatszámítás kezdő napja: 2021. ……………...(elbocsátás napja).

**2.1.2. Annak megjelölése, ha a felperes felszámolás alatt álló munkáltatóval szemben a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos igényt érvényesít:[[32]](#footnote-32)**

☐IGEN ☐NEM

2.1.2.1 Annak megjelölése, hogy igényét a felszámolónak bejelentette-e:

☐IGEN ☐NEM

2.1.2.2. Annak megjelölése, hogy a felszámoló vitatja-e a bejelentett igényt:

☐IGEN ☐NEM

2.1.2.3. Ha a felszámoló a bejelentett igényt vitatja, a követelés vitatásáról szóló felszámolói közlés átvételének időpontja:

Szöveg beírásához kattintson ide év Szöveg beírásához kattintson ide hó Szöveg beírásához kattintson ide nap

**2.2. Annak rövid meghatározása, hogy mely igényét[[33]](#footnote-33) kívánja érvényesíteni (érvényesíteni kívánt jog):**

Keresetemet a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1-3.§ bekezdéseire, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban Mt.) 7. §; 12.§; 82.-83.§, XIII fejezet, 177.§ illetve 286-287. § bekezdéseire, továbbá a Ptk. 2:42.§ ; 6:518-534. § bekezdéseire, valamint az Alaptörvény I. és II. Cikkre, a XV. Cikk (2) bekezdésére, a XVII. Cikk (3) bekezdésére, a XX. Cikk (1) bekezdésére alapítom, melyek alapján elmaradt jövedelem és végkielégítés jogcímen kártérítés és sérelemdíj iránti igényemet kívánom érvényesíteni.

**2.3. A kereseti kérelmet megalapozó tények:[[34]](#footnote-34)**

Felperes ……… ………. …….. napjától létesített határozatlan idejű munkaviszonyt Alperesnél …………… munkakörben.

A 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján az az (1) és (2) bekezdés szerinti foglalkoztatott, **aki e rendelet hatálybalépése előtt nem vette fel a védőoltást**, az állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében **köteles** - a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével ***a)* egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát 2021. szeptember 15. napjáig**,

***b)* kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás második dózisát az oltóorvos által meghatározott időpontban felvenni.**

A Korm. rendelet 1. § (6) bekezdése szerint a munkáltató a foglalkoztatottat **felhívhatja** a védőoltás

felvételének igazolására. **A védőoltás felvételét a foglalkoztatott a munkáltató felhívására öt napon belül köteles hitelt érdemlő módon igazolni a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány és az alábbi dokumentumok valamelyikének egyidejű bemutatásával**:

*a)* a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az interoperábilis, Covid19- oltásra, tesztre és gyógyultságra vonatkozó igazolványok (uniós digitális Covid-igazolvány) kiállításának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló, 2021. június 14-i (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti uniós digitális Covid-igazolvány,

*b)* a koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet] szerinti - érvényességi idő nélküli - védettségi igazolvány, illetve applikáció,

*c)* a Nemzeti Népegészségügyi Központ honlapján közzétett minta alapján az oltást igazoló orvos által kiállított SARS-COV-2 elleni védőoltásról szóló igazolás,

*d)* az Egészségügyi Világszervezet által kiadott nemzetközi oltási bizonyítvány, ha az a SARS-COV-2 elleni védőoltás beadásának megtörténtére vonatkozó, oltást igazoló orvos által kiállított bejegyzést tartalmaz.

**A Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése alapján azt a foglalkoztatottat, aki a (3) bekezdés *a)*, illetve *b)* pontja szerinti védőoltást nem vette fel a (3) bekezdés *a)*, illetve *b)* pontjában meghatározott határidőig, a munkáltató felhívja, hogy a védőoltást a felhívástól számított 15 napon belül vegye fel, és annak felvételét a (6) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott módon igazolja, vagy az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt mutassa be.**

A Korm. rendelet 1. § (3) bek. a) pontja felperesnek 2021. szeptember 15. napjáig biztosított határidőt arra, hogy **egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát** felvegye. Az alperesnek a Korm. rendelet 1. § (6) bekezdése alapján ezen határidő lejártát követően, azaz 2021. szeptember 16. napjától lett volna lehetősége arra, hogy 5 napos határidő tűzésével felhívja a felperest a védőoltás felvételének igazolására. Az alperes jogszerűen csak ezen felhívásra adott felperesi válaszból értesülhetett volna arról, hogy felperes a Korm. rendeletben meghatározott határidőig nem vette fel az oltást. A Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése alapján az alperesnek fel kellett volna hívnia a felperest, hogy **a védőoltást a felhívástól számított 15 napon belül vegye fel, és annak felvételét a (6) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott módon igazolja, vagy az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt mutassa be. A Korm. rendelet 1. § (9) bekezdése szerint a foglalkoztatott jogviszonyát felmentéssel, illetve felmondással azonnali hatállyal akkor kell megszüntetni, ha**

***a)* a foglalkoztatott a védőoltás felvételét a (8) bekezdés szerinti felhívástól számított 15 napon belül nem igazolta a munkáltató felé a (6) bekezdés *a)-d)* pontjában meghatározott módon, és**

***b)* a foglalkoztatott az (5) bekezdés szerinti orvosi szakvéleményt a (8) bekezdés szerinti felhívástól számított 15 napon belül nem mutatja be.**

**A Korm. rendelet 1.§ (13) bekezdés szerint az a foglalkoztatott, aki a rendelet szerinti oltási kötelezettség teljesítésének határidejét megelőzően mentesül a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségének teljesítése alól, a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettség teljesítés alóli mentesülés megszűnését követő harminc napon belül köteles egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát felvenni.**

Alperes rendelkezésre állási kötelezettsége 2021………..-án megszűnt

a) keresőképtelensége,

b) a jogszabály szerinti, az emberi reprodukciós eljárással összefüggő, egészségügyi intézményben történő kezelés, valamint

c) a kötelező orvosi vizsgálata tartamára, továbbá

d) a véradáshoz szükséges, legalább négy óra időtartamra,

e) a szoptató anya a szoptatás első hat hónapjában naponta kétszer egy, ikergyermekek esetén kétszer két órára, a kilencedik hónap végéig naponta egy, ikergyermekek esetén naponta két órára,

f) hozzátartozója halálakor két munkanapra,

g) általános iskolai tanulmányok folytatása, továbbá a felek megállapodása szerinti képzés, továbbképzés esetén, a képzésben való részvételhez szükséges időre,

h) önkéntes vagy létesítményi tűzoltói szolgálat ellátása tartamára,

i) bíróság vagy hatóság felhívására, vagy az eljárásban való személyes részvételhez szükséges időtartamra,

j) \* a jogszabály szerinti örökbefogadás előkészítése időszakában - az örökbe fogadható gyermekkel történő személyes találkozás céljából - évente legfeljebb tíz munkanapra,

k) \* a különös méltánylást érdemlő személyi, családi vagy elháríthatatlan ok miatt indokolt távollét tartamára, továbbá

 l) \* munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott tartamra,

(megfelelő kiválasztandó, a többit törölni kell)

tehát a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet (3) bekezdésében meghatározott határidő előtt. Rendelkezésre állási kötelezettsége a rendeletben előírt határidőt (2021. szeptember 15.) követően, 2021. …………….-án állt helyre.

Alperes – a rendelettől eltérve – már 2021. …….……-án kelt levelében felhívta felperest, hogy a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet előírása szerint a védőoltás felvételét igazolja, vagy a foglalkozás-egészségügyi szakorvos mentesítő szakvéleményét mutassa be.

A felhívást Felperes 2021. ………….. napján vette át. Alperes Felperes munkaviszonyát 2021………………. napján a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (9) bekezdésre hivatkozva azonnali hatályú felmondással megszűntette.

Alperes felhívása tehát nem felelt meg a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (8) bekezdésében foglaltaknak. Felhívása kibocsátásakor a Felperesre irányadó (13) bekezdésbe foglalt határidő nem telt el.

**2.3.1.**

Az előadott tényállásból megállapítható, hogy Alperes a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (8) bekezdésben található felhívást nem a rendeletben leírtaknak megfelelően adta ki Felperes részére. Az 1.§ (8) bekezdés annak a foglalkoztatottnak a felhívását teszi lehetővé, aki a (3) bekezdés a), illetve b) pontja szerinti védőoltást nem vette fel. A rendelet 1.§ (3) bekezdés a) pontja egydózisú oltóanyag esetén a védőoltást, kétdózisú oltóanyag esetén a védőoltás első dózisát 2021. szeptember 15. napjáig írja elő felvenni.

Felperes rendelkezésre állási kötelezettsége még a rendelet 1.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti határidő előtt megszűnt, így rá a rendelet (13) bekezdés előírásai voltak irányadóak.

Alperes a felhívást a rendelet 1.§ (13) bekezdés a) pontjában található határidő előtt bocsátotta ki, így az nem felelt meg a rendelet 1.§ (8) bekezdés kritériumainak, Felperes a felhívás kibocsátásakor (2021. …………….……….) nem volt igazolásra felhívható.

Alperes Felperes munkaviszonyát azonnali hatályú felmondásával 2021……………..-án szűntette meg. Felmondásában a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (9) bekezdésére hivatkozott. Az 1.§ (9) bekezdés szerint a foglalkoztatott jogviszonyát felmentéssel, illetve felmondással azonnali hatállyal meg kell szüntetni, ha a foglalkoztatott a védőoltás felvételét a (8) bekezdés szerinti felhívástól számított 15 napon belül nem igazolta a munkáltató felé a rendeletben előírt módon. Tekintve, hogy Felperesre a rendelet (13) bekezdésében található kivétel volt irányadó, így felmondása nem jogszerű.

Alperes tehát jogalap nélkül, – vagy más oldalról nézve - a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet által biztosított jogával visszaélve szüntette meg Felperes munkaviszonyát.

Alperes felmondása indoklásában a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet (9) bekezdésére hivatkozott, azonban a fent leírtak szerint eljárása nem felelt meg a rendeletnek, így indoklása nem valós, illetve nem felel meg az okszerűségi követelményeknek. (Mt. 64.§ (1), 66.§ (1-2))

Gyógyultsági immunitási kitétel

Alperes eljárása Felperes Alaptörvény XV. (1) bekezdésébe foglalt törvény előtti egyenlőséghez fűződő jogát sérti, egyúttal az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző módon hátrányosan megkülönbözteti Őt. továbbá sérti az Mt. 12. §-ban garantált egyenlő elbánás elvét is.

Alperes hátrányosan különböztette meg Felperest, aki védettséggel rendelkezik /sejtes immunválasz alapján és/vagy antitestes immunválasz alapján. más védettséggel rendelkező személyekkel szemben pusztán azért, mert védettségük máshonnan – oltóanyagokból - fakad.

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint *„****Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés****, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”* Az Alkotmánybíróság gyakorlatában valamely megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy **az szükséges, arányos és észszerű alkotmányos indokon alapulna.**

**Jelen panasszal érintett diszkrimináció – tehát az oltással rendelkező immunis egészségügyi dolgozók, az orvosi szakvélemény által mentességet élvező egészségügyi dolgozók, valamint az oltással nem rendelkező immunis egészségügyi dolgozók között a fenti célok közül egyiket sem éri el.** Az ilyenfajta diszkrimináció sérti az emberi méltóságot is. ***A szabályozás ráadásul nem észszerű. Az észszerűség azt diktálná, hogy minden immunitással rendelkező dolgozó mentesüljön az oltási kötelezettség alól.***

**A 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet az alapjogokat szükségtelen mértékben korlátozza, hiszen az 509/2020. (XI. 19.) Korm. rendelet korábban elégségesnek ítélte a negatív teszteredményt is, illetve a jelenleg is hatályos 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet a koronavírus elleni védettség igazolására nem kizárólag a Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyagokkal való beoltottságot fogadja el, hanem elismeri a megfertőződés utáni felgyógyulással megszerezhető immunvédettséget is.**

Magyarországon jelenleg is kötelező például a Hepatitis B elleni védőoltás az egészségügyi dolgozók részére, ám a gyakorlat lehetővé teszi az oltás alóli mentesülést, amennyiben az egyén szervezetében labordiagnosztikailag kimutatható a védettség. A munkáltató ingyenes laborvizsgálatokat biztosít a dolgozó részére a védettség ellenőrzése céljából és csak negatív lelet esetén teszi kötelezővé a Hepatitis B elleni oltást.

**Alperes eljárása azonban ezt a lehetőséget is kizárta, még a munkavállaló saját költségén sem tette lehetővé az immunitás igazolását és mentesülést az oltási kötelezettség alól. *Ez észszerűtlen és súlyosan diszkriminatív.***

Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (1976. évi 8. törvényerejű rendelet az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülésszakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről) 26. Cikke szerint:

„A törvény előtt minden személy egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van egyenlő törvényes védelemre. Erre tekintettel a törvénynek minden megkülönböztetést tiltania kell és minden személy számára egyenlő és hatékony védelmet kell biztosítania bármilyen megkülönböztetés ellen, mint amilyen például a faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy más helyzet alapján történő megkülönböztetés.”

**Köztudomású tény, hogy aki átesett a SARS-CoV-2 fertőzésen, hosszú időn keresztül, akár egy életen keresztül is védett lehet és erre már elérhetők Magyarországon is immunitás megállapítására orvos által hitelesített laborvizsgálatok, amelyek alátámasztják a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettséget.**

Alperes a foglalkozása gyakorlásától zárta el az immunitással rendelkező Felperest azzal, hogy a természetes immunitással rendelkező egészségügyi dolgozóknak nem tette lehetővé az oltás alóli mentesülést, ezáltal állásuk megtartását, így természetes immunitással rendelkező és oltás általi immunitással rendelkező munkavállalók között tett különbséget pusztán az immunitás megszerzésének, kialakulásának eltérő volta alapján. Ennek következtében Alperes munkaviszony megszüntetésre irányuló eljártása sérti az Alaptörvény fentiekben felhívott XV. Cikk (1) és (2) bekezdését és az Mt. 12. § szerinti egyenlő bánásmód alapelvét.

Gyógyultsági immunitási kitétel vége

Alperes felmondása több tekintetben is jogellenes, így az Mt. 82.§ (2) bekezdése alapján helye van az elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítésnek.

**2.3.2.**

Alperes felmondásában hivatkozott 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (10) bekezdésére, mely szerint a foglalkoztatásra irányuló jogviszony (9) bekezdés szerint meghatározott okból történő megszüntetése esetén a foglalkoztatottat felmentési idő vagy felmondási idő és végkielégítés nem illeti meg.

Tekintve, hogy Alperes felmondása nem felelt meg a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet előírásainak, így azonnali hatályú felmondásnak, illetve a végkielégítés megvonásának sem volt helye. Az Mt. 78.§ (1) bekezdés az azonnali hatályú felmondást a munkaviszonyból származó kötelezettség szándékosan vagy súlyosan gondatlan megszegéséhez, illetve felróható magatartás tanúsításához köti. Felperes a felmondást megelőzően munkáját a szaktudásának és a munkaviszonyából származó elvárásoknak megfelelően látta el, kötelezettség szegést nem követett el, felróható magatartást nem tanúsított.

A végkielégítés Alperes általi megvonása a fenti kérdéssel szorosan összefügg, hiszen az Mt. 77.§ (5) bekezdése szerint akkor nem jár végkielégítés (a munkáltató jogutód nélküli megszűnése esetétől eltekintve), ha a felmondás oka a munkavállaló munkaviszonnyal kapcsolatos magatartása, vagy képessége (annak hiánya). Felperes magatartása a munkaviszonyával kapcsolatban nem volt felróható, munkáját megfelelően végezte, munkaviszonyában együttműködő volt.

Önmagában a védőoltás felvételétől való tartózkodás nem tekinthető felróható magatartásnak.

Az Alaptörvény II. cikke szerint:

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként nevezte meg és a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát széles körű védelemben részesíti.

Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában az emberi méltósághoz való jogot (lásd Magyarország Alaptörvénye II. cikk), minden ember veleszületett jogaként, mint általános személyiségi jogot határozta meg. E szerint az emberi méltósághoz való jog, mint általános személyiségi jog olyan szubszidiárius jog, amely minden esetben felhívható az egyén autonómiájának védelmére, ha egyetlen más alapjogra sem lehetséges hivatkozni.

A testület gyakorlata szerint az általános személyiségi jog egyes összetevőiként a személyiség szabad kibontakoztatásának jogát, az önrendelkezési jogot, az általános cselekvési szabadságot és a magánszférához való jogot nevezte meg. E szerint az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként definiálta és széles körű védelemben részesíti, mint a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát. Az önrendelkezés joga tehát az emberi méltósághoz való jogból, mint anyajogból ered, amely abszolút jellegű, korlátozhatatlan és minden más jogot megelőző alapjog.

**Kiemelést érdemel, hogy az Alkotmánybíróság szintén az önrendelkezési jogból vezette le és nevesítette az ún. egészségügyi önrendelkezési jogot, melyet tágabb kategóriaként határozott meg, mint az egészségügyi beavatkozások visszautasításához való jogot.**

Az Alaptörvény IV. cikke szerint:

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

**Alperes tehát nem tekinthette Felperes oltóanyagoktól való tartózkodását felróható magatartásnak, hiszen a mérlegelési jogköre az Alaptörvényből levezethető egészségügyi önrendelkezési joga, melynek korlátozására Alperesnek nem volt jogalapja.**

Álláspontom szerint Alperes akkor sem vonhatta volna meg jogalappal Felperes végkielégítését, ha felmondása megfelelt volna a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendeletnek.

Felperes személyiségi jogait nem korlátozhatta a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet sem. Felperes Alaptörvényben biztosított egészségügyi önrendelkezési jogával élt, amikor tartózkodott a védőoltások felvételétől.

Az emberi méltósághoz való jog az élethez való joggal együtt az alapvető jogok élén helyezkedik el, ami azt jelenti, hogy ezen két jog kiemelkedő jelentőséggel bír az alapvető jogok között. Ahogy azt a 23/1990 AB határozat is deklarálta, az élethez való jog és az emberi méltósághoz való jog „minden mást megelőző legnagyobb érték”. Már ebben az AB határozatban is megfogalmazást nyert, de a 22/2003 AB határozat is kifejtette, hogy „az emberi élethez és az emberi méltósághoz való jog elválaszthatatlan egységet alkotó oszthatatlan és korlátozhatatlan alapjog. Az Alkotmánybíróság kifejtette továbbá, hogy az önrendelkezési jog, vagy a személyi, testi integritáshoz való jog ugyan önmagában korlátozhatóak, ellenben „az emberi méltósághoz való jog csupán az emberi státusz meghatározójaként, csak az élettel együtt fennálló egységben abszolút és korlátozhatatlan”.

Mivel a Sars-Cov2 elleni oltóanyagok jelenleg is csak feltételes engedéllyel rendelkeznek, nem mentek át a szokásos tesztelési eljárásokon, ezért azok mellékhatásai akár életellenesek is lehetnek, nem kizárható hát, hogy az önrendelkezési jogon kívül az élethez való jog is sérül, amennyiben kötelezésről van szó. Mivel az oltóanyag beadása utáni folyamatok nem teljes-körűen ismertek, így az egészséghez és élethez való jog tartósan és végérvényesen sérülhet.

Az Alaptörvény XX. cikke szerint:

*(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.*

Az Oviedói Egyezmény (2002. évi VI. törvény az Európa Tanácsnak az emberi lény emberi jogainak és méltóságának a biológia és az orvostudomány alkalmazására tekintettel történő védelméről szóló, Oviedóban, 1997. április 4-én kelt Egyezménye: Az emberi jogokról és a biomedicináról szóló Egyezmény, valamint az Egyezménynek az emberi lény klónozásának tilalmáról szóló, Párizsban, 1998. január 12-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről) 5. cikke értelmében a tudományos kutatáshoz az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezése szükséges.

„5. Cikk

*Általános szabály*

*Egészségügyi beavatkozás csak azután hajtható végre, ha abba az érintett személy szabadon és tájékozottságon alapuló beleegyezését adta.*

*Ennek a személynek előzetesen megfelelő tájékoztatást kell kapnia a beavatkozás céljáról és természetéről, valamint következményeiről és kockázatairól.*

*Az érintett személy beleegyezését bármikor szabadon visszavonhatja.”*

Az Európai Bizottság 507/2006 EK Rendelete a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről tartalmazza a gyógyszerkészítmények feltételekhez kötött engedélyezési eljárását, annak kritériumait. A rendelet (1) bekezdése fő szabályként rögzít, hogy egy emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítményt szigorú engedélyezési eljárást követően hoznak forgalomba, azok után, hogy meggyőződtek azok biztonságos voltáról, jó minőségéről és célcsoporton belüli hatásosságáról. Feltételhez kötött engedélyezés esetén azonban ezen adatok hiányosak.

A rendelet rögzíti ugyan, hogy a közegészségügyi előnyöknek ellensúlyozniuk kell az adatok nem teljeskörű voltából származó kockázatot, de az egyén számára fennáll a kockázat továbbra is, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, amikor kötelezővé tesznek egy gyógyszerkészítményt. Az (5) bekezdés szerint „a jogosult köteles az előny-kockázat viszony pozitív voltát igazoló, valamint a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban felmerülő bármely kérdést tisztázó vizsgálatokat végezni, illetve azokat kezdeményezni”. Jelen körülmények között is folynak tisztázó vizsgálatok a termék minőségével, biztonságával, hatásosságával kapcsolatban. A feltételes engedély egy évre szól, amely megújítható, végleges engedéllyé változtatható vagy egy év elteltével megszűnik, amennyiben egyik sem valósul meg az előbbiek közül.

Tehát bizonytalan, hogy ezen oltóanyagoknak mi lesz a sorsa hosszútávon, s ez mérlegelésre késztette Felperest. A (10) bekezdés szerint a betegeket és az egészségügy szakembereket világosan tájékoztatni kell az engedély feltételekhez kötött jellegéről és az erre vonatkozó információt egyértelműen szerepeltetni kell a gyógyszerkészítmény alkalmazási előiratában és a betegtájékoztatón egyaránt.

A fentiekből következik, hogy a SARS-Cov2 elleni oltóanyagok nem végleges, hanem csupán feltételekhez kötött engedéllyel rendelkeznek, a felhasználókat kifejezetten tájékoztatni kell erről a tényről és ezt mérlegelve szabadon kell eldönteniük, hogy élnek-e az oltóanyagokkal.

A COVID-19 oltásokra vonatkozó klinikai vizsgálatok még folyamatban vannak, így aki az oltás beadásához hozzájárul, az tudományos kísérletben/kutatásban vesz részt, amelyről a fentiek értelmében szabadon, kényszertől mentesen kell határoznia.

Az Alkotmánybíróság határozataiban alapvetésként több alkalommal kifejtette; „Valamennyi alkotmányos alapjog tekintetében fontos kérdés, hogy azokat lehet-e és milyen feltételekkel megszorítani, korlátozni. Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el.”

Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányoscél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.

**A 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet az alapjogokat szükségtelen mértékben korlátozza, hiszen az 509/2020. (XI. 19.) Korm. rendelet korábban elégségesnek ítélte a negatív teszteredményt is, illetve a jelenleg is hatályos 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet a koronavírus elleni védettség igazolására nem kizárólag a Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyagokkal való beoltottságot fogadja el, hanem elismeri a megfertőződés utáni felgyógyulással megszerezhető immunvédettséget is. A rendelet ezért is diszkriminatív, mert a természetes immunitással rendelkező foglalkoztatottakat joghátrányban részesíti és alapjogaikat sérti az oltás által immunitást szerzett foglalkoztatottakkal szemben.**

Az Alkotmánybíróság 257/B/2009. AB sz. határozatában megállapította, hogy „a végkielégítés funkciója az anyagi elismerés, az adott munkáltatónál viszonylag hosszabb ideje fennálló jogviszony felszámolásakor a megfelelően teljesített munkavégzés honorálása is.”

A végkielégítés társadalmi és gazdasági funkciója tehát a megfelelően teljesített munkavégzés honorálása és egyben gazdasági védelem biztosítása a foglalkoztatott részére új munkaviszony, vagy más típusú megélhetési forrás megszerzéséig. Az oltóanyag felvétele, vagy attól való tartózkodás nem befolyásolhatja a korábban már megfelelően elvégzett munkát és az abból eredő honoráriumot.

Fentiek alapján Felperes az Mt. 82.§ (3) bekezdés alapján jogosult a végkielégítésre, hiszen munkaviszonya megszűnésekor – tekintve, hogy Alperes eljárása nem felelt meg a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendeletnek - a 77. § (5) bekezdés b) pontja alapján (azaz felróható magatartás címén) nem részesült végkielégítésben, felróható magatartást Felperes azonban nem tanúsított.

Amennyiben a végkielégítés megvonása körében Alperes a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendelet előírásaira hivatkozna a végkielégítés megvonásának fenti érvelés alapján akkor sincs helye.

A rendelet szankció jelleggel alkalmazza a megvonást, ezzel azonos kategóriába sorolva az oltástól tartózkodó munkavállalókat a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegő munkavállókkal. Az oltástól tartózkodó Felperes azonban alapvető egészségügyi önrendelkezési jogával élt, melyet a Munka Törvénykönyve 54.§ (2) bekezdés is biztosít számára.

A szankció jellegű következményre egy a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről 2021. évi I. törvény hatályához, tehát a veszélyhelyzethez kötött frissen kiadott rendelet előírása miatt kerül sor, melyet munkaviszonya létesítésekor nem láthatott előre. Az oltástól való tartózkodás tehát semmiképp sem lehet olyan felróható magatartás, mely megfosztja a munkavállalót a korábban már megfelelően elvégzett munkából eredő honoráriumtól. Ez utóbbi érvet erősíti, hogy a Korm. rendelet a 3. § (2) bekezdése alapján a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésekor hatályát veszti, és a rendelkezésre állás megszűnésének napján még nem lehetett tudni, hogy a veszélyhelyzetet az Országgyűlés ismételten meg fogja hosszabbítani, azaz ekkor annak a lehetősége is fennállt, hogy a Korm. rendelet rövid időn belül hatályát fogja veszíteni.

**2.3.3.**

Felperes sérelemdíj iránti igényét személyiségi jogainak súlyos megsértése alapozza meg. Felperes személyiségi jogait az Alaptörvény II. Cikke, a PTK 2:42. §, illetve az Mt. 9. § is biztosítja. Alperes azonnali hatályú felmondást kilátásba helyező felhívása az oltottság igazolására – figyelmen kívül hagyva Felperes egészségügyi önrendelkezési jogát, továbbá élethez és egészséghez való jogát -, majd azonnali hatályú felmondása - mellyel Felperest hátrányosan különböztette meg, és megsértette a becsülethez és jó hírnévhez való jogát – olyan személyiségi jogi sérelmeket jelentenek mely felperesnek megaláztatást, pszichés hátrányokat, és azokra figyelemmel az életminősége tartós negatív irányú megváltozását okozta.

Az Alaptörvény I. cikke előírja, hogy:

*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

*(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

*(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható*

Tehát az alapvető jog korlátozása csak a feltétlenül szükséges mértékben, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Jelen esetben azonban súlyosan sérül az alapvető jog lényeges tartalma.

Az Alaptörvény II. cikke szerint:

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

Ahogy a fenti érvelés már tartalmazza, mivel a Sars-Cov2 elleni oltóanyagok jelenleg is csak feltételes engedéllyel rendelkeznek, nem mentek át a szokásos tesztelési eljárásokon, ezért azok mellékhatásai akár életellenesek is lehetnek, nem kizárható hát, hogy az önrendelkezési jogon kívül az élethez való jog is sérül. Az élethez való jog azonban nem korlátozható. Olyan lényeges tartalmi elemről van szó, ahol az arányosság kérdése Alperes érdekkörében nem merülhet fel.

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként nevezte meg és a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát széles körű védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság szintén az önrendelkezési jogból vezette le és nevesítette az ún. egészségügyi önrendelkezési jogot, melyet tágabb kategóriaként határozott meg, mint az egészségügyi beavatkozások visszautasításához való jogot.

Alperes tehát amikor szankciót kilátásba helyezve kötelezte Felperest Sars-Cov2 elleni oltóanyag felvételére – még, ha a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendeletre hivatkozva is tette azt -, súlyosan korlátozta Felperes önrendelkezési jogát.

Az Alaptörvény IV. cikke szerint:

*(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

Alperes azonnali hatályú felmondása során a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendeletre hivatkozott, azonban tekintve, hogy eljárása nem felelt meg az említett rendeletnek Felperesnek küldött felmondását csak a munkaviszonyból származó kötelezettségek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésére, illetve felróható magatartásra alapozhatta.

Ez az eljárás azt feltételezi, hogy Alperes hátrányosan különböztette meg alperest egészségügyi állapotára tekintettel, illetve önrendelkezési jogának gyakorlását felróható magatartásként értelmezte, ezzel hátrányosan megkülönböztetve Felperest azoktól a munkavállalóktól akik önrendelkezési jogukat gyakorolva az oltóanyagok felvétele mellett döntöttek.

Alperes szankció kilátásba helyezéssel történt kötelezése, továbbá azonnali hatályú felmondása Felperes személyiségi jogait megsértette és alapvető jogait – alapuljon Alperes döntése akár a 449/2021 (VII. 29.) Korm. rendeleten – aránytalanul korlátozta.

Felperes, miközben Alperes igazolási felszólítása személyiségi jogaiban sértette, egyszerűen Alaptörvényben és más törvényekben (PTK, Mt.) garantált jogaival élve tartózkodott az oltóanyagok felvételétől. Alperes szankcióként azonnali hatályú felmondással súlytotta, ezzel méltóságában megalázta, szakmai jó hírnevén csorba esett. Felperes az elbocsátás után úgy kénytelen magát átképezni, és új állást keresni - miközben Alperes a tisztes végkielégítéstől is megfosztotta -, hogy a megaláztatások miatti pszichés sérülésekkel még nem tudott megküzdeni és szakmai önéletrajza is kénytelen magán viselni az azonnali hatályú felmondás ki nem érdemelt tényét.

Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában az emberi méltósághoz való jogot (lásd Magyarország Alaptörvénye II. cikk), minden ember veleszületett jogaként, mint általános személyiségi jogot határozta meg. E szerint az emberi méltósághoz való jog, mint általános személyiségi jog olyan szubszidiárius jog, amely minden esetben felhívható az egyén autonómiájának védelmére, ha egyetlen más alapjogra sem lehetséges hivatkozni.

Felperest személyiségi jogaiban egyértelműen sértette Alperes eljárása, mely kapcsán sérelemdíjat követel az Őt ért nem vagyoni sérelemért.

A bírói gyakorlat a Ptk. 2:52. § (3) bekezdésében foglalt sérelemdíj összegszerűségének meghatározásánál irányadó szempontokon túlmenően lényegesnek tartja, hogy a sérelemdíj, mint a személyiségi jogsértés egyik lehetséges szankciójának a funkciója kettős: egyrészt kompenzációs szerepet tölt be a személyiségi jogsértés tekintetében, és emellett magánjogi büntetésnek is tekintendő a hasonló jogsértések megelőzésének céljával. Mindezen körülmények együttes figyelembevételével határoztam meg a sérelemdíj mértékét.

**2.4. A tényállításokat alátámasztó, rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok[[35]](#footnote-35)**

Annak megjelölése, hogy tényállításait tanúval, szakértővel, okirattal, tárgyi vagy egyéb bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani. Amely bizonyítási indítvány tekintetében az igen kerül megjelölésre, ott csatolni kell az erre rendszeresített pótlapot (pótlapokat).

**2.4.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:**

Igen ☐

Nem x

**2.4.2. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel[[36]](#footnote-36) bizonyítani:**

Igen ☐

Nem x

**2.4.3. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel[[37]](#footnote-37) bizonyítani:**

Igen x

Nem ☐

**2.4.4. Annak megjelölése, hogy tényállításai alátámasztására kíván-e egyéb bizonyítást indítványozni:[[38]](#footnote-38)**

Igen x

Nem ☐

**2.4.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:[[39]](#footnote-39)**

Munkaszerződés, Munkaköri leírás, Rendelkezésre állás szünetelésének igazolásá

ra szolgáló dokumentumok, Felszólítás, Munkaviszony megszüntetése, Bérpapír (2021. utolsó teljes hónap)

**2.5. Több kereset esetén**

A kérelmek egymáshoz való viszonya: (a megfelelőt jelölje)

xegyüttes (valódi)[[40]](#footnote-40)

☐vagylagos[[41]](#footnote-41)

☐eshetőleges[[42]](#footnote-42)

Elbírálásuk kért sorrendje eshetőleges keresetek esetén:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

3. ZÁRÓ RÉSZ

**3.1. A pertárgy értéke**

Az érvényesített követelés értéke:[[43]](#footnote-43)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

A pertárgy értéke meghatározásánál figyelembe vett tények:[[44]](#footnote-44)

Az elmaradt jövedelmet a kereset alapján követelem, az elmaradt végkielégítést az Mt. 77.§ (3)-(4) bekezdése alapján követelem.

A bírói gyakorlat a Ptk. 2:52. § (3) bekezdésében foglalt sérelemdíj összegszerűségének meghatározásánál irányadó szempontokon túlmenően lényegesnek tartja, hogy a sérelemdíj, mint a személyiségi jogsértés egyik lehetséges szankciójának a funkciója kettős: egyrészt kompenzációs szerepet tölt be a személyiségi jogsértés tekintetében, és emellett magánjogi büntetésnek is tekintendő a hasonló jogsértések megelőzésének céljával. Mindezen körülmények együttes figyelembevételével határoztuk meg a sérelemdíj mértékét.

A követelések összege a keresetből kiderül.

**3.2. Azon tények, körülmények meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott bíróságra nyújtja be (joghatóság, hatáskör, illetékesség):[[45]](#footnote-45)**

A Törvényszék illetékességét a Pp. 513. § (2) bekezdésére alapítottam.

**3.3. Költségkedvezmények[[46]](#footnote-46)**

*a)* Jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esete: (a megfelelőt jelölje)

xtárgyi költségfeljegyzési jog[[47]](#footnote-47)

☐tárgyi illetékfeljegyzési jog[[48]](#footnote-48)

*b)* Munkavállalói költségkedvezményre való jogosultság megállapításához szükséges adatok:[[49]](#footnote-49)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.4. A nem természetes személy felperes nyilvántartási számának hiányában a perbeli jogképességet megalapozó körülmények leírása:[[50]](#footnote-50)**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.5. A nem természetes személy alperes nyilvántartási számának hiányában a perelhetőségét megalapozó körülmények leírása:[[51]](#footnote-51)**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.6. Annak leírása, hogy a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy milyen minőségben jár el a fél nevében:[[52]](#footnote-52)**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.7. Egyéb nyilatkozatok, kérelmek:[[53]](#footnote-53)**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.8. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:[[54]](#footnote-54)**

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

**3.9. Mellékletek:[[55]](#footnote-55)**

F/1 Munkaszerződés

F/2 Munkaköri leírás

F/3 Rendelkezésre állás szünetelésének igazolására szolgáló dokumentumok

F/4 Munkáltató 2021…….-én kiadott, Felperes által 2021……-án kézhez vett felhívása.

F/5 Munkáltató 2021…….-én kiadott, Felperes által 2021……-án kézhez vett azonnali hatályú felmondása.

F/6 Bérpapír

Kelt: Szöveg beírásához kattintson ide, Szöveg beírásához kattintson ide év Szöveg beírásához kattintson ide hónap Szöveg beírásához kattintson ide nap

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
aláírás

**Tanúk:[[56]](#footnote-56)**

1.

Név (teljes név):[[57]](#footnote-57) Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):[[58]](#footnote-58)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Aláírás: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.

Név (teljes név):[[59]](#footnote-59) Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):[[60]](#footnote-60)

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Aláírás: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

---->>----->>--<<-----<<----

1. Ha a felperes jogi képviselő (ügyvéd, kamarai jogtanácsos) nélkül nyomtatványon kívánja előterjeszteni keresetét, ezt a nyomtatványt kell kitöltenie munkaügyi per megindítása esetén. Munkaügyi perre tartozik a munka törvénykönyve alapján létesített munkaviszonnyal, a közalkalmazotti jogviszonnyal, bírák, ügyészek, igazságügyi és ügyészségi alkalmazottak a szolgálati viszonyával, a közfoglalkoztatási, a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses jogviszonnyal, a szakképzés során kötött tanulószerződésből eredő jogviszonnyal, a nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő jogviszonnyal, a szociális szövetkezettel és foglalkoztatási szövetkezettel létesített tagi munkavégzési jogviszonnyal kapcsolatos jogvita elbírálása. Amennyiben a nyomtatvány kitöltéséhez segítséget kíván igénybe venni: - a lakóhelye, székhelye, munkahelye szerinti vagy a perre illetékes bíróságon, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben (ügyfélsegítő nap) keresetét szóban is előadhatja, melyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít; az ügyfélsegítő nap pontos időpontjáról a bíróságok központi internetes honlapján tájékozódhat; - a nyomtatvány kitöltéséhez a fővárosi- és megyei kormányhivatalok jogi segítségnyújtási támogatást engedélyezhetnek. A bírósághoz csak a nyomtatványt kell benyújtani, a tájékoztatást tartalmazó jegyzeteket nem kell kinyomtatni és benyújtani, azok nem képezik részét a nyomtatványnak. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett vagy az elektronikus kapcsolattartást választó fél a nyomtatványt szabályszerűen csak elektronikus úton terjesztheti elő. [↑](#footnote-ref-1)
2. Amennyiben valamely adat, kérelem vagy nyilatkozat megtételére pótlap került rendszeresítésre, úgy az adott adatot, kérelmet vagy nyilatkozatot ezen a pótlapon kell előterjeszteni. Ugyanakkor, ha a nyomtatványon szereplő pontok, sorok nem elegendőek az adatok, nyilatkozatok, kérelmek rögzítéséhez, úgy azokat az eredeti nyomtatvánnyal megegyező részt tartalmazó pótlapo(ko)n kell rögzíteni. A pótlapo(ka)t be kell sorszámozni és az(oka)t a nyomtatványhoz kell csatolni. A nyomtatvány záró részében fel kell tüntetni, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében mely sorszámú pótlap kerül csatolásra. [↑](#footnote-ref-2)
3. Felperes az a személy, aki a pert kezdeményezi. [↑](#footnote-ref-3)
4. Természetes személy felperes esetén az 1.2.1. pontot, míg nem természetes személy felperes esetén az 1.2.2. pontot kell kitöltenie. Ha több felperes indítja a pert, a további felperesek adatait pótlapon kell előadni. [↑](#footnote-ref-4)
5. Akkor kitöltendő, ha a felperes rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail). [↑](#footnote-ref-5)
6. Nem természetes személy a jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező olyan szervezet, amely jogszabályi rendelkezés alapján perbeli jogképességgel rendelkezik, azaz pert indíthat és perelhető. Jogi személy pl. az egyesület, a gazdasági társaság, így pl. a betéti társaság, korlátolt felelősségű társaság, a szövetkezet, az egyesülés az alapítvány. Jogi személynek minősülnek a költségvetési szervek, az erdőbirtokossági társulat, a köztestületek, pl. a Magyar Állatorvosi Kamara vagy a Magyar Tudományos Akadémia. Ha egyéni vállalkozóként indítja meg a pert, adatait ennél a pontnál kell megadni. [↑](#footnote-ref-6)
7. Akkor kitöltendő, ha a felperes rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail). [↑](#footnote-ref-7)
8. Itt kell megadni a nem természetes személyt nyilvántartó hatóságot. A cégeket (pl. gazdasági társaságok, szövetkezet, erdőbirtokossági és vízgazdálkodási társulat, egyéni cég) a törvényszék mint cégbíróság cégjegyzékben tartja nyilván, mely közhiteles nyilvántartás. A költségvetési szervekről és a költségvetési rend szerint gazdálkodó szervekről a Magyar Államkincstár vezet közhiteles nyilvántartást, amelyben az egyes költségvetési szervek törzskönyvi azonosító számmal rendelkeznek, mely adatok a Magyar Államkincstár honlapján elérhetők. Az egyéni vállalkozók nyilvántartását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezeti, melynek adatai elektronikusan lekérdezhetők [↑](#footnote-ref-8)
9. Természetes személy törvényes képviselőjének minősül kiskorú személy esetén szülő vagy gyám, gondnokság alatt álló személy esetén gondnok. [↑](#footnote-ref-9)
10. A jogi személy törvényes képviselője a vezető tisztségviselő. A szervezeti képviseletnek három formája van. 1. Ha a jogi személy létesítő okirata vagy szervezetére és működésére vonatkozó belső szabályzata a jogi személy szervezetén belül képviseleti joggal járó tisztséget határoz meg, e tisztség betöltője a jogi személy önálló képviselője. 2. A jogi személy önálló jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egységének vezetője az egység rendeltetésszerű működéséhez szükséges körben a jogi személy önálló képviselője. 3. Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja. [↑](#footnote-ref-10)
11. Akkor kitöltendő, ha a felperes képviselője rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail). [↑](#footnote-ref-11)
12. Kitöltendő, ha a felperes nem személyesen jár el, hanem meghatalmazást ad perbeli képviseletére nem jogi képviselőnek (pl. hozzátartozónak). [↑](#footnote-ref-12)
13. Akkor kitöltendő, ha a felperes meghatalmazottja rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail). [↑](#footnote-ref-13)
14. Az a személy, aki ellen a pert megindítja a keresetlevéllel. [↑](#footnote-ref-14)
15. Természetes személy alperes esetén az 1.3.1. pontot, míg nem természetes személy alperes esetén az 1.3.2. pontot kell kitöltenie. Ha több alperes ellen indítja a pert, a további alperesek adatait pótlapon kell előadni. [↑](#footnote-ref-15)
16. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-16)
17. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-17)
18. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-18)
19. Nem természetes személy a jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező olyan szervezet, amely jogszabályi rendelkezés alapján perbeli jogképességgel rendelkezik, azaz pert indíthat és perelhető. Jogi személy pl. az egyesület, a gazdasági társaság, így pl. a betéti társaság, korlátolt felelősségű társaság, a szövetkezet, az egyesülés az alapítvány. Jogi személynek minősülnek a költségvetési szervek, az erdőbirtokossági társulat, a köztestületek, pl. a Magyar Állatorvosi Kamara vagy a Magyar Tudományos Akadémia. Ha a pert egyéni vállalkozó ellen indítja, akkor az egyéni vállalkozó adatait ennél a pontnál kell megadni. [↑](#footnote-ref-19)
20. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-20)
21. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ha ismeri, itt kell megadni a nem természetes személyt nyilvántartó hatóságot. A cégeket (pl. gazdasági társaságok, szövetkezet, erdőbirtokossági és vízgazdálkodási társulat, egyéni cég) a törvényszék mint cégbíróság cégjegyzékben tartja nyilván, mely közhiteles nyilvántartás. A költségvetési szervekről és a költségvetési rend szerint gazdálkodó szervekről a Magyar Államkincstár vezet közhiteles nyilvántartást, amelyben az egyes költségvetési szervek törzskönyvi azonosító számmal rendelkeznek, mely adatok a Magyar Államkincstár honlapján elérhetők. Az egyéni vállalkozók nyilvántartását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezeti, melynek adatai elektronikusan lekérdezhetők. [↑](#footnote-ref-22)
23. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-23)
24. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-24)
25. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-25)
26. Abban az esetben kitöltendő, ha ismeri a természetes személy alperes törvényes képviselőjének adatait. Természetes személy törvényes képviselőjének minősül kiskorú személy esetén szülő vagy gyám, gondnokság alatt álló személy esetén gondnok. [↑](#footnote-ref-26)
27. Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri. [↑](#footnote-ref-27)
28. Jelen nyomtatványon több kereset is előterjeszthető. Több kereset előterjesztése esetén ki kell derülnie annak, hogy pontosan hány keresete van. Ebben az esetben a keresetlevél érdemi részében foglaltakat úgy kell előadni, hogy abból egyértelműen megállapíthatóak legyenek az egyes keresetek és azok egymáshoz való viszonya. Több kereset előterjesztése esetén a keresetek azonos tartalmi elemeit elegendő egyszer előadni. Munkaügyi perben a kereset a munkavállaló és a munkáltató közötti, a munkaviszonnyal közvetlen kapcsolatban álló, polgári bírósági útra tartozó keresettel (pl. kártérítési kereset) kapcsolható össze. Több kereset előterjesztése esetén a nyomtatvány 2.5. pontjában kell nyilatkoznia a keresetek egymáshoz való viszonyáról. Amennyiben valamennyi kereset tekintetében kéri a bíróság döntését, akkor a kérelmek egymáshoz való viszonya együttes (valódi). Ha több keresete van, de a második elbírálását csak abban az esetben kéri, ha az első helyen megjelölt kérelmének a bíróság nem ad helyt, akkor a kérelmek egymáshoz való viszonya eshetőleges. Ebben az esetben a nyomtatvány 2.5. pontjánál azt is meg kell jelölnie, hogy melyik az elsődleges keresete. Vagylagosan előterjesztett keresetek esetén a bíróság bármelyik keresetének helyt adhat. [↑](#footnote-ref-28)
29. Például mire kötelezze, mitől tiltsa el a bíróság az alperest, mit állapítson meg a bíróság, vagy milyen módon változtassa meg a felek jogviszonyát a bíróság, azt hogyan módosítsa vagy szüntesse meg. Munkaügyi perben a kereseti kérelemben kérhető pl. az alperes munkáltató kötelezése elmaradt munkabér megfizetésére, a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kár megtérítésére, a jogellenesen megszüntetett munkaviszony helyreállítására, végkielégítés megfizetésére, míg pl. az alperes munkavállalótól a jogalap nélkül felvett munkabér visszafizetése követelhető. [↑](#footnote-ref-29)
30. Például külön-külön kell feltüntetni az elmaradt munkabérként követelt összeget, az elmaradt cafeteria juttatást vagy az elmaradt bonusz juttatás összegét. [↑](#footnote-ref-30)
31. Abban az esetben kitöltendő, ha a felperes munkaviszonyának jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kár megtérítését kéri a munkáltatótól. A munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló 12 havi távolléti díjának összegét. Az összegek minden esetben bruttó összegben jelölendők meg. [↑](#footnote-ref-31)
32. A felszámolás alatt álló munkáltatóval szemben a munkavállaló akkor érvényesítheti munkajogi igényen alapuló pénzkövetelését (pl. elmaradt munkabér) munkaügyi perben, ha az igényét bejelentette a felszámolási eljárásban, de azt a felszámoló nem vette nyilvántartásba, mert vitatta. Ebben az esetben a munkavállalónak a munkáltató ellen munkaügyi pert kell indítani és a bíróság dönt a felszámoló által vitatott követelésről. A keresetlevelet a pénzkövetelés vitatásáról szóló felszámolói közlést követő 30 napon belül kell előterjeszteni. Ha a munkavállaló a pert 30 napon belül nem indítja meg, a felszámoló a munkavállaló hitelezői igényének nyilvántartásba vételét megtagadja. [↑](#footnote-ref-32)
33. A rovat kitöltése nem kötelező. A felperesnek az érvényesíteni kívánt jogot a 2.3. pont alatt a tények előadásával kell megjelölnie. Ha meg kívánja jelölni a perben érvényesíteni kívánt jogot, akkor annak körében megjelölhető pl.: elmaradt munkabér megtérítése iránti igény vagy elmaradt egyéb járandóság megtérítése iránti igény, munkaviszony jogellenes megszüntetése miatti kártérítés iránti igény. [↑](#footnote-ref-33)
34. Itt kell előadni az érvényesített jog és a kérelem szempontjából lényeges tényeket (pl. megtörtént, múltban lejátszódó történéseket, eseményeket), pl. le kell írni azt az alperesi magatartást, amely a felperes szerint jogellenesnek minősül. A tényeket olyan részletességgel kell előadni, hogy abból a bíróság számára a felperes által érvényesíteni kívánt jog megállapítható legyen. Ha a felperes a munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt kártérítésként elmaradt jövedelem iránti igényt érvényesít, e helyen a keresetet általánosságban megalapozó tények mellett fel kell tüntetni az elmaradt jövedelem tételeit jogcímenként és összegszerűen elkülönítve, valamint munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés esetén a munkavállaló 12 havi távolléti díjának megfelelő összeget. [↑](#footnote-ref-34)
35. Bizonyítási indítványban a fél a bíróságnak indítványozhatja a perben bizonyítás felvételét. (Pl. tanúk meghallgatására, szakértő alkalmazására, okiratok beszerzésére, szemle elrendelésére stb. tesz indítványt.) [↑](#footnote-ref-35)
36. Szakértői bizonyítást akkor lehet indítványozni, ha tényállításainak bizonyítása olyan különleges szakértelmet kíván, ami szakértő igénybevételét indokolja. [↑](#footnote-ref-36)
37. Amennyiben tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani, azokat meg kell neveznie, és, ha rendelkezésre állnak, akkor meg kell jelölnie a 2.4.5. pont alatt és csatolnia kell a nyomtatványhoz. Tárgyi bizonyítási eszköz pl. a kép- és hangfelvétel. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ilyen lehet pl. a szemle tartására irányuló indítvány, amikor a perben jelentős tény megállapításához helyszín, tárgy, személy közvetlen megvizsgálása, megtekintése szükséges, továbbá a más bíróságnál, közjegyzőnél, más hatóságnál, közigazgatási szervnél vagy valamely szervezetnél lévő irat, illetve adat beszerzése iránti indítvány. [↑](#footnote-ref-38)
39. A rendelkezésre álló bizonyítékokat (pl. okirat, képfelvétel) a keresetlevélhez csatolni kell. Itt kell felsorolni, hogy milyen bizonyítékokat csatol a keresetleveléhez. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ebben az esetben a felperesnek több követelése van az alperessel szemben, amelyeket együttesen, egy perben kér elbírálni. Itt a keresetek egymáshoz való viszonya és jellegű. [↑](#footnote-ref-40)
41. Vagylagos a kérelem, ha a felperes több ténybeli vagy jogi alapot jelöl meg vagylagosan. Ez esetben bármelyik alapon helyt adhat a keresetnek a bíróság. A keresetek egymáshoz való viszonya vagy jellegű. [↑](#footnote-ref-41)
42. Eshetőleges kereseti kérelmek esetén a felperes elsődleges, másodlagos stb. kereseti kérelmeket jelöl meg, úgy, hogy a másodlagos vagy további kérelme teljesítését csak akkor kéri, ha a sorban korábbi keresete nem alapos (sikertelen). A keresetek egymáshoz való viszonya vagy jellegű. Az elbírálás kért sorrendjét meg kell jelölnie. [↑](#footnote-ref-42)
43. Nem kell kitölteni a rovatot, ha a keresetlevél érdemi részében előadott adatokból a bíróság számára a pertárgy értéke megállapítható. Ellenkező esetben a pertárgy értékét forintban kell meghatározni. Ha a munkaügyi perben a munkaviszony létrejötte, fennállása, megszüntetése a vitás, úgy, hogy annak helyreállítását kérik, a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként - a ténylegesen megállapítható összegtől függetlenül - az egyévi távolléti díjat kell figyelembe venni. Ha a per tárgya pénzkövetelés, a pénzkövetelés összegét, bérkülönbözet követelése esetén legfeljebb annak egyévi összegét kell a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként figyelembe venni. [↑](#footnote-ref-43)
44. Abban az esetben kitöltendő, ha a felperes meghatározza a pertárgy értékét. Itt kell előadni, hogy a per tárgyának az értékét milyen tényekre alapozva határozza meg. Pl. mit vett figyelembe az elmaradt munkabér összegének megállapításánál. Lásd az előző végjegyzetben foglaltakat. [↑](#footnote-ref-44)
45. Nem kell kitölteni a rovatot, ha a bíróság joghatósága, hatásköre és illetékessége a keresetlevél érdemi részében előadott adatokból megállapítható. A munkaügyi per a törvényszék mint munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozik. Az illetékesség tekintetében előadható, hogy a bíróság illetékessége pl. az alperes lakóhelyén alapul. A munkaügyi bíróság illetékességét megalapozza, ha a bíróság illetékességi területén található a munkavállaló felperes lakóhelye / tartózkodási helye, de az is, ha a felperes munkavállaló a bíróság illetékességi területén huzamos ideig munkát végez vagy végzett. Itt lehet továbbá kitérni arra, hogy van-e az ügynek valamilyen külföldi vonatkozása, pl. a munkavégzés helye külföldön volt, vagy a munkavállaló lakóhelye külföldön van, vagy a munkáltató külföldi gazdasági társaság. [↑](#footnote-ref-45)
46. A munkaügyi perekben a per tárgyára tekintettel költségfeljegyzési vagy illetékfeljegyzési jog érvényesül, ami mentesít az eljárási illeték megfizetése alól, de a bíróság az eljárást befejező határozatában a pervesztes felet kötelezni fogja a feljegyzett illeték megfizetésére. Ha azonban a munkavállaló felperes munkavállalói költségkedvezményre jogosult, teljes költségmentesség illeti meg a perben, ami az illeték és a perben felmerülő költségek viselése alól is mentesít. [↑](#footnote-ref-46)
47. A felet költségfeljegyzési jog illeti meg a munkaügyi perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentesül az illeték előzetes megfizetése és - eltérő rendelkezés hiányában - a per során felmerülő költségek előlegezése alól. A per végén a meg nem fizetett perköltséget a pervesztes fél viseli. [↑](#footnote-ref-47)
48. A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg a munkaügyi perben, ha az a munkavállaló szándékos vagy súlyos gondatlan károkozásával, valamint a vezető állású munkavállaló polgári jog szabályai szerinti kártérítési felelősségével kapcsolatban indult; továbbá a végkielégítés iránti per a törvény alapján járó összegen felüli részében, ha az a minimálbér hússzorosát meghaladja. Az illetékfeljegyzési jog az illeték előzetes megfizetése alól mentesíti a felet. [↑](#footnote-ref-48)
49. A munkavállaló felperes munkavállalói költségkedvezményre jogosult, ha a perrel érintett munkaviszonyból származó távolléti díja nem haladja meg a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, 2 évvel korábbi nemzetgazdasági bruttó havi átlagkereset (távolléti díj) kétszeresét. Például, ha a keresetlevelet 2021-ben nyújtja be, akkor a 2019. évi nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetét kell alapul venni, és ha a felperes munkavállaló jövedelme ez alatt van, akkor munkavállalói költségkedvezményre jogosult (2019-ben a KSH által közzétett havi bruttó átlagkereset 367 800 Ft volt, ennek kétszerese 735 600 Ft). A távolléti díj összegénél a keresetlevél benyújtásának időpontját kell figyelembe venni, de, ha a munkaviszony már korábban megszűnt, akkor annak megszűnéskor irányadó távolléti díjat. Ha a per tárgya a munkaviszony jogellenes megszüntetése, akkor a felmondás közlésének időpontja az irányadó a távolléti díj összegénél. A munkaviszonyból származó átlagkeresetre (távolléti díjra) vonatkozó, a munkavállalói költségkedvezmény megállapításához szükséges adatokat a keresetlevélben fel kell tüntetni, és ahhoz csatolni kell az adatok igazolására alkalmas iratokat. [↑](#footnote-ref-49)
50. Abban az esetben kitöltendő nem természetes személy felperes perindítása esetén, ha felperesként nem rendelkezik közhiteles nyilvántartásban (pl. cégnyilvántartás) szereplő nyilvántartási számmal, így a nyomtatvány 1.2.2. pontjánál erre vonatkozó adatot nem adott meg. Ebben az esetben azt, hogy a perben felperesként egyáltalán eljárhat, vagyis a perbeli jogképességét, tényekkel kell alátámasztania. Ilyen speciális szervezet lehet pl. a társasház, az egyház, befektetési alap, jogi személyek intézetei. [↑](#footnote-ref-50)
51. Abban az esetben kitöltendő, ha a pert nem természetes személy alperes ellen indítja, és a nyomtatvány 1.3.2. pontjánál nem adta meg a nem természetes személy nyilvántartási számát, mert az alperes nem rendelkezik közhiteles nyilvántartásból elérhető nyilvántartási számmal. Ebben az esetben a felperesnek tényekkel kell alátámasztania azt, hogy a nem természetes személy alperes egyáltalán perelhető, vagyis perbeli jogképességgel rendelkezik. Ilyen speciális alperes lehet pl. a társasház, az egyház, befektetési alap, jogi személyek intézetei. [↑](#footnote-ref-51)
52. Itt kell előadni, hogy a törvényes képviselő milyen minőségben jár el a fél nevében, pl. a fél szülője, gyámja, gondnoka, a cég ügyvezetője vagy vezérigazgatója. [↑](#footnote-ref-52)
53. Nem kötelező kitölteni, de ha a perindítással kapcsolatban van további kérelme, vagy nyilatkozata, azt itt lehet előadni. Ha perköltség igénye van, ennél a rovatnál jelölje meg az igényelt költség összegét, és azt, hogy az milyen címen merült fel. Itt tüntetheti fel, ha a megtámadott határozat vagy jognyilatkozat végrehajtásának felfüggesztését kéri, vagy ideiglenes intézkedés vagy különös jogvédelem iránti kérelmet kíván előterjeszteni. Abban az esetben, ha a felperes valószínűsíti, hogy kizárólag az alperes rendelkezik a felperes tényállításához vagy bizonyítási indítványa megtételéhez szükséges információval, és azt nem adja ki számára, vagyis a felperes állítási vagy bizonyítási szükséghelyzetben van, felhívást intézhet az alpereshez a tényállításhoz vagy a bizonyítási indítványhoz szükséges információ szolgáltatására, továbbá bizonyítási eszköz csatolására. Az alpereshez intézett felhívást a Pótlap állítási vagy bizonyítási szükséghelyzetben az ellenfélhez intézett felhívásra című nyomtatványon kell előterjesztenie. [↑](#footnote-ref-53)
54. Például, ha a pert több természetes személy felperes kezdeményezi, akkor le kell írni, hogy a nyomtatvány 1.2.1. pontjához a további felperes adatait tartalmazó 1. számú pótlap kerül becsatolásra. [↑](#footnote-ref-54)
55. Mellékletként csatolni kell: a) a meghatalmazást, kivéve, ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban e törvényben foglaltaknak megfelelően szerepel vagy az általános meghatalmazás az általános meghatalmazások országos és közhiteles nyilvántartásában szerepel, b) a feltüntetett bizonyítékokat, c) költségkedvezmény iránti kérelem vagy jogszabályon alapuló kérelem esetén a jogszabályban előírt iratokat, d) ha a keresetlevél záró részében előadottak alátámasztása okirattal történik, akkor azt az okiratot is (pl. ha pl. gondnok jár el a perben a gyámhatóság gondnokként kirendelő határozatát), e) az idegen nyelvű irathoz csatolni kell annak legalább egyszerű magyar nyelvű fordítását. Munkavállalói költségkedvezmény megállapításához szükséges adatok igazolására alkalmas iratokat csatolni kell. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ha a nyomtatvány aláírója természetes személy felperes, akkor két tanúnak kell igazolnia, hogy az okirat aláírója a nyomtatványt előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanúnak alá kell írnia, továbbá az okiraton a tanúk nevét és lakóhelyét - ennek hiányában tartózkodási helyét - olvashatóan is fel kell tüntetni. Ha a nyomtatványt nem természetes személy felperesként a jogi személy képviseletére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően írja alá, akkor a két tanú alkalmazása nem szükséges, az mellőzhető. [↑](#footnote-ref-56)
57. A tanú nevét olvashatóan kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-57)
58. A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-58)
59. A tanú nevét olvashatóan kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-59)
60. A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-60)